

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

24-10 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van (...) (hierna klaagster) jegens (...) (hierna verweerster).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw drs. W.W.M. van Hogenbirk-Van Wijngaarden (lid) en mevrouw drs. S. Klimesova (lid)

Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid

Op 3 oktober 2024 diende klaagster via de e-mail een klachtschrift in -gedateerd 1 oktober 2024- met een klacht over het handelen van verweerster. Het College bevestigde de ontvangst van het klachtschrift bij e-mail van 9 oktober 2024. In deze e-mail verzocht het College tevens of verweerster dezelfde klacht gelijktijdig had ingediend bij een andere tuchtrechtelijke instantie en zo ja, bij welke instantie. In reactie hierop deelde klaagster bij e-mail van 9 oktober 2024 mee de klacht ook te hebben ingediend bij één van de tuchtcolleges voor de gezondheidszorg en bij het NIP (Nederlands Instituut van Psychologen). Dit zijn andere tuchtrechtelijke instanties. Het College besloot daarom op 25 oktober 2024 om de klacht niet ontvankelijk te verklaren gelet op het bepaalde in artikel 12 tweede lid van het Reglement voor het College van Toezicht en het College van Beroep van de NVO. Klaagster deelde bij e-mail van 13 november 2024 mee dat deze instanties haar klacht niet in behandeling namen. Zij verzocht het College om de klacht alsnog te behandelen.

Het College besloot op 26 november 2024 dat de klacht ontvankelijk was en in behandeling werd genomen.

Bij brief van 4 december 2024 verzocht het College aan verweerster om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.

Klaagster verstrekke desgevraagd op 5 december 2024 aanvullende informatie.

Op 8 januari 2025 ontving het College het ongedateerde verweerschrift via de e-mail.

Klaagster reageerde op 29 januari 2025 en 4 maart 2025 in replek op het verweerschrift. Dit gebeurde via de e-mail.

Het College besloot om in deze zaak een hoorzitting te houden. Partijen werden hierover geïnformeerd bij brief van 4 maart 2025.

De hoorzitting vond plaats op 21 maart 2025 via Microsoft Teams. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat tegelijk met de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

2. De feiten

1. Klaagster is de moeder van zoon X, geboren in 2016. Zoon X zat in de periode waarop de onderhavige klacht betrekking heeft in groep 3 van een basisschool die werkt vanuit een specifieke opvoedkundige visie, zoals montessori-, dalton- of jenaplanonderwijs.

2. In februari 2024 wendde klagster zich tot de praktijk Y met een hulpvraag ten aanzien van zoon X. Verweerster werkte tot 1 januari 2025 bij deze praktijk. De praktijk Y is op 1 januari 2025 gesloten.

3. Een collega van verweerster nam op 22 april 2024 een intelligentieonderzoek af bij zoon X. In het verslag van het onderzoek -gedateerd 30 april 2024- schreef zij -voor zover hier van belang- het volgende:

'Conclusie

Uit dit intelligentieonderzoek blijkt dat de intelligentie van zoon X als gemiddeld tot bovengemiddeld kan worden gezien, maar het is hierbij van belang om te benadrukken dat zowel uit het intelligentieprofiel als uit gedragsobservaties een disharmonisch beeld tussen de verbale en de fluïde vermogens van zoon X naar voren komt. Hierbij is het aannemelijk dat zoon X een verbale remming in zijn gedrag liet zien, waarop dit moment de oorzaak niet volledig bekend van is.'

4. Klagster en vader verzochten na afronding van het intelligentieonderzoek aan praktijk Y om een didactisch onderzoek bij zoon X uit te voeren. Een dergelijk onderzoek is bedoeld om inzicht te krijgen in de onderwijsbehoeften en het didactisch niveau van een kind.

5. Een andere collega van verweerster voerde naar aanleiding hiervan een intakegesprek in juli 2024 met de ouders.

6. Klagster en vader gaven op 26 augustus 2024 schriftelijk toestemming aan praktijk Y voor professioneel inhoudelijk overleg tussen de praktijk en een met naam genoemde leerkracht van zoon X. Op het toestemmingsformulier stond -voor zover hier van belang- het volgende:

'Professioneel overleg met derden zal nooit zonder bericht vooraf plaatsvinden, ook niet wanneer u op dit formulier toestemming geeft voor overleg. U heeft na het onderzoek ook altijd de mogelijkheid om overleg te weigeren.'

7. Een medewerkster van praktijk Y berichtte klagster bij e-mail van 7 augustus 2024 dat het didactisch onderzoek zou plaatsvinden op 30 september 2024, en dat verweerster het onderzoek zou uitvoeren.

8. Op 16 september 2024 sprak verweerster via Microsoft Teams met de leerkracht en de intern begeleider van de school.

9. Bij e-mail van 27 september 2024 schreef verweerster -voor zover hier van belang- het volgende aan klagster:

'Ik heb jullie afgelopen week een paar keer geprobeerd te bellen maar geen gehoor gekregen dus daarom even deze mail.

(...) Ik heb school gesproken en daarin kwam naar voren dat zij zich zorgen maken over hoe weinig zoon X op school praat (wat voor jullie natuurlijk geen nieuwe informatie is). Tijdens het onderzoek (...) (*het intelligentie-onderzoek; CvT*) is dit natuurlijk ook geobserveerd en heeft een belemmering gevormd bij het onderzoek.

Vanuit het beeld dat (...) (*de collega van verweerster die het intelligentie-onderzoek uitvoerde; CvT*) schetst en de resultaten op school, hij scoort over het algemeen gemiddeld op toetsen, is een didactisch onderzoek op dit moment niet een passend middel om in te zetten voor jullie hulpvraag. **Daarom heb ik het onderzoek uit de agenda gehaald.**

Ik zal dit verder toelichten voor jullie.

Ten eerste is de kans vrij groot dat zoon X ook in dit onderzoek niet of nauwelijks zal praten, waardoor er didactisch gezien geen kloppend beeld gevormd kan worden. Lezen is bijvoorbeeld onderdeel van het didactisch onderzoek en ook bij rekenen is het nodig om een onderbouwing te kunnen geven in woorden, die ik niet met ja/nee vragen van hem kan krijgen. Het is dus waarschijnlijk dat het niet lukt om een betrouwbaar beeld te schetsen tijdens dit onderzoek.

Ten tweede, zelfs in het geval dat het wel lukt om een betrouwbaar beeld te schetsen, is een mogelijke versnelling in de lesstof nu niet een passend advies voor zoon X. Ook niet als blijkt dat hij wel structureel voorloopt in de lesstof. Om een versnelling te laten slagen is het essentieel dat hij op school meer van zijn belevingswereld laat zien en horen. Dus ook als er uit het didactisch onderzoek zou blijken dat zoon X een voorsprong heeft, zou ik op dit moment niet adviseren om een versnelling te bespreken. Volgens mijn informatie hebben jullie wel die verwachting van het onderzoek en die kunnen wij dus niet waarmaken.

Daarom is het onderzoek uit de agenda gehaald en bespreek ik liever met jullie wat wel een passende vorm is om mee te denken met jullie hulpvragen en de hulpvragen van school.'

10. Praktijk Y stuurde op 1 oktober 2024 een factuur naar de ouders ten bedrage van €87,75 voor het consult van verweerster met de leerkracht en de intern begeleider op 16 september 2024. Op een later moment werd deze factuur gecrediteerd door praktijk Y.

3. Het standpunt van klagster

1. De klacht houdt, zakelijk weergegeven, het volgende in.

2.1. De eerste klacht is dat verweerster het didactisch onderzoek niet heeft uitgevoerd. Verweerster had volgens afspraak het didactisch onderzoek gewoon moeten uitvoeren. Er waren geen redenen om dit niet te doen. De ouders waren betalend opdrachtgever. Zij wilden weten op welk niveau zoon X zat in de verschillende schoolvakken.

2.2. De tweede klacht is dat verweerster zonder toestemming van de ouders op 16 september 2024 heeft gesproken met de intern begeleider van de school. De collega van verweerster die het intakegesprek met hen had gevoerd, had voorgesteld om met de leerkracht te praten. Dit opdat de leerkracht zich gehoord zou voelen, en het verslag van het didactisch onderzoek niet zou worden genegeerd zoals bij het intelligentie-onderzoek was gebeurd. Het gesprek met de leerkracht was geen verplicht onderdeel van het onderzoek. De leerkracht en de intern begeleider hebben op 16 september 2024 te negatief gedaan. Zoon X leest wél hardop en is te testen. Hij scoort niet gemiddeld maar hoog op de IEP(InzichtEigenProfiel)-toets. Verweerster heeft ten onrechte voor waar aangenomen wat de leerkracht en de intern begeleider verklaarden, en niet naar de mening van de ouders gevraagd.

2.3. De derde klacht is dat verweerster een factuur heeft gestuurd voor werk waar de ouders niets aan hebben. Verweerster heeft het onderzoek op het laatste moment geannuleerd. De ouders hadden geen gemiste oproepen van verweerster op hun telefoon. Nu verweerster het didactisch onderzoek niet heeft uitgevoerd, is de overeenkomst ontbonden. De ouders zouden niets moeten betalen.

2.4. De vierde klacht is dat verweerster de ouders bijna vier maanden heeft laten wachten voor niets.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster brengt in reactie op de klachten, zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

1. Verweerster heeft ruim acht jaar als orthopedagoog gewerkt bij praktijk Y, een psychologenpraktijk die is gespecialiseerd in hoogbegaafdheid.

2. De ouders van zoon X hadden zich in februari 2024 aangemeld bij praktijk Y. De hulpvraag was of bij zoon X sprake was van hoogbegaafdheid, en of hij meer uitdaging nodig had op school. Een collega van verweerster heeft vervolgens in april 2024 een intelligentie-onderzoek uitgevoerd. Hieruit bleek dat geen sprake was van hoogbegaafdheid. Er was sprake van een gemiddelde tot bovengemiddelde intelligentie. In de rapportage stond voorts dat sprake was van een disharmonisch beeld waarbij de fluïde vermogens van zoon X hoger maten dan zijn verbale vermogens. De oorzaak hiervan kon niet worden vastgesteld. Wel is uit de observaties gebleken dat zoon X niet tot nauwelijks geneigd was om te spreken. Hij gaf in eerste instantie geen antwoord als de onderzoeker hem iets vroeg. Later gaf hij op gesloten vragen antwoord door met zijn hoofd te knikken of 'nee' te schudden. Deze observaties kwamen overeen met het beeld dat zoon X op school liet zien. Hij praatte nauwelijks. Desondanks kon hij goed meekomen met de lesstof. Volgens de ouders praatte zoon X wél in volzinnen.

3. In juli 2024 heeft een collega van verweerster een intakegesprek gevoerd met de ouders naar aanleiding van hun verzoek om een didactisch onderzoek. Hieruit bleek dat de ouders graag wilden dat zoon X een klas zou overslaan omdat ze het idee hadden dat hij meer uitdaging in de lesstof nodig had dan hem op school werd geboden. De ouders gaven aan hierover niet op één lijn te zitten met school. Bij de school bestonden zorgen over het verbaal uiten van zoon X. Tijdens het intakegesprek hebben de ouders gezegd dat ze het vermoeden hadden dat de school weinig zou doen met de uitslag van het didactisch onderzoek. Daarom heeft verweersters collega het belang aangegeven van een intakegesprek met school, zodat de hulpvragen rondom zoon X ook met school konden worden besproken. Ook om op deze manier te proberen de samenwerking en gedeelde verantwoordelijkheid te vergroten. De ouders hebben hiermee ingestemd. Het intakegesprek met school zou verweersters collega voeren. Echter, dit heeft zij niet gedaan. Verweerster heeft het dossier van haar overgenomen omdat de collega een andere baan had gevonden.

4. Verweerster heeft op 16 september 2024 gesproken met de leerkracht en de intern begeleider. De leerkracht gaf aan dat zij zich zorgen maakte over het gedrag van zoon X waarbij hij nauwelijks communiceerde. Dit gebeurde zowel in de klas als buiten op het schoolplein. Het jaar daarvoor was geconstateerd dat zoon X voornamelijk rondjes liep op het plein. Vanaf september 2024 was gezien dat hij heel af en toe een keer meedeed met voetballen in de pauze, maar ook dit deed hij zonder te communiceren. Verweerster heeft gevraagd hoe zij stonden tegenover de mogelijkheid om de scholing van zoon X te versnellen. Zij deelden mee dit niet passend te vinden vanwege het gebrek aan communicatie. Zij maakten zich voornamelijk zorgen over de mate waarin zoon X na een versnelling inzicht zou geven in zijn gedachten en beleving rondom de versnelling, en waren bang dat dit niet goed zou zijn voor zijn welzijn. Ook maakten zij zich zorgen over de mate waarin ze grip konden houden op zijn didactische ontwikkeling en zijn onderwijsbehoeften als hij niet zou praten. Zij deelden mee dat dit beeld van zoon X bestond vanaf de kleuterklas. Zij hadden weinig groei gezien in de mate waarin zoon X zich op school verbaal uitte. Zij maakten zich hierover zorgen en hadden voornamelijk hierover een hulpvraag.

5. Naar aanleiding van dit gesprek heeft verweerster geprobeerd om de ouders te bellen maar zij heeft hen niet kunnen bereiken. Daarom heeft zij op 27 september 2024 een e-mail gestuurd aan klaagster. Verweerster heeft op basis van haar kennis en ervaring de inschatting gemaakt dat een didactisch onderzoek onvoldoende zou aansluiten bij de hulpvragen van de ouders en de school.

Verweerster wilde voorkomen dat een didactisch onderzoek zou worden uitgevoerd waar niks tot nauwelijks iets mee werd gedaan omdat het onvoldoende zou aansluiten bij de hulpvraag van zoon X. Daarom heeft zij aangegeven aan de ouders dat zij het onderzoek uit de agenda zou halen en graag met hen wilde overleggen hoe wel bij deze hulpvraag zou kunnen worden aangesloten.

6. Na verzending van de e-mail van 27 september 2024 hebben verweerster en haar leidinggevende nog met de ouders gebeld. Dit gebeurde om uit te leggen dat praktijk Y hulpverlening biedt vanuit de visie dat de praktijk inspraak heeft -vanuit haar expertise- in de manier waarop het werk wordt gedaan. Voorts is aangegeven dat praktijk Y de verantwoordelijkheid heeft om in het belang van zoon X te handelen. Praktijk Y doet niet enkel op basis van de vraag van een opdrachtgever onderzoek. De ouders verschilden hierin met hen van mening.

7. Het gesprek van verweerster op 16 september 2024 heeft inderdaad plaatsgevonden met de leerkracht en de intern begeleider terwijl op het toestemmingsformulier van ouders van 26 augustus 2024 alleen de naam van de leerkracht stond. Verweerster heeft de intern begeleider er niet bij gevraagd. Zij sloot op eigen initiatief aan. Verweerster vindt het vervelend dat hiermee het vertrouwen van de ouders is beschadigd. Dit was niet haar bedoeling. Zij heeft in dit gesprek geen privacygevoelige informatie over zoon X of het gezin gedeeld. Zij heeft hun enkel een paar vragen gesteld over het beeld en het functioneren van zoon X op school.

8. Het gesprek van verweerster op 16 september 2024 met de leerkracht en de intern begeleider is gefactureerd op basis van de Algemene voorwaarden van praktijk Y. Verweersters leidinggevende heeft in een telefoongesprek op 10 oktober 2024 besproken dat de factuur zou worden kwijtgescholden. Dit bij wijze van tegemoetkoming vanwege de lange duur van het traject. De ouders hebben hiervoor op 10 oktober 2024 een creditfactuur ontvangen.

9. Verweerster vindt het heel vervelend dat het traject langer heeft geduurd dan praktijk Y is gewend, en dat de ouders hierdoor het gevoel hebben gekregen lang te hebben gewacht op duidelijkheid. Dit is helaas ontstaan door het vertrek van verweersters collega en is een geval van overmacht. In het telefoongesprek met ouders zijn hiervoor excuses aangeboden.

10. Verweerster begrijpt goed dat bij de ouders frustraties en teleurstellingen zijn ontstaan door het verloop van het traject en de gemaakte keuzes. Dit betreurt zij ten zeerste.

5. Aanvullende informatie klaagster in replik

In replik op het verweerschrift brengt klaagster, zakelijk weergegeven en voor zover hier relevant, het volgende naar voren.

1. In de rapportage van het intelligentieonderzoek staat het volgende op bladzijde drie: 'Vervolgens stelde de onderzoeker meerdere "of"-vragen, waarop zoon X telkens verbaal (in eerste instantie "ja" of "nee", later ook langere zinnen) (*de onderstreping is van klaagster; CvT*) antwoordde (...)'.

2. Verweerster heeft de vragen van school overgenomen en zich door de medewerkers van school laten beïnvloeden. De hulpvraag van ouders was een didactisch onderzoek uitvoeren om inzicht te krijgen in het niveau van zoon X. De collega van verweerster die het intelligentieonderzoek heeft uitgevoerd, heeft dit geadviseerd op bladzijde 8 van het verslag. De ouders hadden ook in een gesprek met school op 10 juni 2024 de opdracht gekregen een didactisch onderzoek te regelen. Praktijk Y had geïnteresseerd moeten zijn in informatie over het niveau van zoon X, ook als de school liever een diagnostisch onderzoek had gezien.

3. De ouders hebben tussen 16 en 27 september 2024 geen gemiste oproepen gehad op hun

telefoon. Evenmin is geprobeerd op een andere manier contact met hen te leggen. Hiermee is gewacht tot het allerlaatste moment, namelijk de vrijdagmiddag van 27 september 2024.

4. Wat betreft het aansluiten van de intern begeleider bij het gesprek op 16 september 2024 had verweerster zich aan de afspraak moeten houden. Zij had tegen de intern begeleider moeten zeggen dat het gesprek vertrouwelijk was en haar moeten verzoeken om te vertrekken.

6. De hoorzitting

1. Klaagster brengt in de hoorzitting van 21 maart 2025 -voor zover hier van belang- het volgende naar voren.

1.1. Het klopt dat praktijk Y de factuur van 1 oktober 2024 -ten bedrage van €87,75- inmiddels heeft gecrediteerd. Deze klacht kan komen te vervallen.

1.2. De collega van verweerster die het intelligentieonderzoek heeft uitgevoerd, heeft de uitkomsten niet met school besproken of gedeeld. Het gesprek met de ouders over de uitslag heeft kort telefonisch plaatsgevonden. Praktijk Y heeft het verslag ook niet naar school gestuurd. De ouders hebben dit zelf gedaan. De school heeft hier vervolgens geen vervolg aan gegeven, ondanks het feit dat het verslag een aantal handelingsgerichte adviezen bevat. Een van de adviezen was om een didactisch onderzoek te doen. De school had eerder een soortgelijk advies gegeven.

1.3. Klaagster wil dat er recht wordt gesproken. Verweerster verklaarde dat zij heeft geprobeerd te bellen met de ouders. Dit heeft echter niet tot telefonisch contact geleid. Vervolgens heeft verweerster elf dagen gewacht met het versturen van de afzegging tot vrijdagmiddag 27 september 2024. Dit terwijl het onderzoek die maandagochtend daarop zou plaatsvinden. Hierdoor hadden de ouders geen tijd meer om te reageren. Verweerster had deze e-mail ook direct kunnen versturen na haar gestelde poging(en) om telefonisch contact met ouders te hebben. Klaagster was er volledig op ingesteld dat zij zoon X die maandag zou wegbrengen voor een didactisch onderzoek. Zij had zelfs wat testjes met hem geoefend.

2. Verweerster brengt in de hoorzitting van 21 maart 2025 -voor zover hier van belang- het volgende naar voren.

2.1. Nadat haar collega in juli 2024 het intakegesprek met de ouders had gevoerd, had zij een andere baan gevonden. Verweerster heeft het dossier toen overgenomen. Verweerster heeft een mondelinge overdracht gekregen van haar collega. Het verslag van het intelligentieonderzoek heeft verweerster gelezen evenals het verslag van het intakegesprek met de ouders. In dit intakegesprek hadden de ouders verzocht om een didactisch onderzoek. De overdracht van het dossier naar verweerster was eind augustus 2024. Begin augustus 2024 was zij nog met vakantie.

2.2. Verweerster denkt dat praktijk Y het verslag van het intelligentieonderzoek alleen naar de ouders heeft gestuurd en niet naar de school van zoon X. De collega van verweerster heeft het verslag telefonisch toegelicht aan de ouders. Een afspraak met ouders om het verslag te bespreken, is niet doorgegaan.

2.3. Verweerster weet niet of de school zelf een didactisch onderzoek wilde doen bij zoon X. Haar indruk is van niet. Zij heeft niet overwogen om met ouders in gesprek te gaan toen het dossier ter behandeling aan haar werd overgedragen. Zij realiseert zich inmiddels dat het beter zou zijn geweest

als dit wel was gebeurd. Dit spijt haar.

2.4. Bij haar besluit om het onderzoek niet uit te voeren, heeft de informatie uit het gesprek op 16 september 2024 met de leerkracht en de intern begeleider een rol gespeeld, maar dit was niet de enige reden. Zij heeft hierin haar eigen afwegingen gemaakt. Voor de onderbouwing van haar besluit verwijst zij naar haar e-mail van 27 september 2024.

2.5. Het gesprek op 16 september 2024 was een digitaal gesprek. De intern begeleider zat -zonder dat dit aan verweerster was verteld- ook achter het scherm. Verweerster heeft hier niets van gezegd. Zij ziet in dat dit niet juist is geweest en biedt klaagster haar verontschuldiging aan. Zij heeft goede nota genomen van deze fout. Sinds de onderhavige klachtprocedure let zij er goed op dat dit niet meer gebeurt.

2.6. Verweerster heeft niet direct na 16 september 2024 een persoonlijk gesprek met de ouders georganiseerd om uit te leggen dat zij het didactisch onderzoek niet geschikt vond, en welke andere mogelijkheden zij zag om de hulpvraag van de ouders te beantwoorden. Hiervoor is geen specifieke reden. Zij heeft geprobeerd om telefonisch contact met de ouders te leggen maar dit is niet gelukt. Vervolgens heeft ze de e-mail van 27 september 2024 verstuurd. Bij nader inzien is het niet juist geweest dat zij het besluit heeft genomen om het onderzoek uit de agenda te halen zonder daarover met de ouders te overleggen.

7. Juridisch kader

De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden. Op 1 september 2021 en 1 januari 2025 zijn aangepaste versies van de Beroepscode in werking getreden. Op de onderhavige klacht is de aangepaste Beroepscode 2017 van 1 september 2021 (hierna de Beroepscode) van toepassing omdat het handelen waarover wordt geklaagd, plaatsvond ná 1 september 2021 en vóór 1 januari 2025.

Artikel 10 van de Beroepscode (Zorgvuldigheid) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:
'3. De pedagoog is in zijn professioneel handelen en nalaten zorgvuldig jegens een ieder.'

Artikel 18 van de Beroepscode (Informatie aan de cliënt verstrekken over aard en doel van de professionele relatie) bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. De pedagoog verstrekt aan de cliënt met wie hij een professionele relatie wil aangaan informatie over de aard, het doel van de professionele relatie en over de werkwijzen die de pedagoog hanteert alsmede over mogelijke alternatieven voor de zorg, ook als deze niet door de pedagoog maar door anderen worden geboden. De pedagoog doet dit op een voor de cliënt begrijpelijke wijze. De artikelen 5, 6, 7 en zijn daarbij van toepassing.'

8. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van het handelen van de pedagoog er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde

van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

2. Verweerster is eind augustus 2024 bij het dossier van zoon X betrokken geraakt. Toen hadden al een intelligentieonderzoek plaatsgevonden en een intakegesprek met de ouders over een vervolg hierop. Het vervolg zou bestaan uit een didactisch onderzoek bij zoon X. Een medewerkster van praktijk Y had de datum waarop het didactisch onderzoek zou plaatsvinden op 7 augustus 2024 vastgelegd en gecommuniceerd: maandag 30 september 2024 om 14.00 uur. Over het traject tot eind augustus 2024 kan het College geen uitspraak doen omdat dit geen betrekking heeft op het handelen van verweerster.

3.1. De eerste klacht is dat verweerster (pas) op vrijdag 27 september 2024 eenzijdig aan klagster liet weten dat het didactisch onderzoek dat gepland was op maandag 30 september 2004 niet zou plaatsvinden. Zij deed dit in een e-mail die zij rond 12.00 uur verstuurde naar klagster.

3.2. Het College overweegt dat toen verweerster eind augustus 2024 het dossier van haar collega overnam, zij op dat moment een professionele relatie aanging met de wettelijk vertegenwoordigers van zoon X. De ouders waren ook haar opdrachtgever. Op dat moment had zij als eerste stap de ouders moeten uitnodigen voor een persoonlijk gesprek waarin zij hen informeerde over de aard en het doel van de professionele relatie die zij met hen en hun zoon aanging, en haar daarbij te hanteren werkwijzen. Zij had in dit gesprek de ouders moeten meenemen in de verschillende mogelijkheden ten aanzien van zoon X en de redenen van haar besluit om geen didactisch onderzoek te doen. Dit heeft zij ten onrechte niet gedaan. In plaats hiervan stuurde zij op het laatste moment - de vrijdag voor het geplande onderzoek de maandag daarop - een e-mail waarin zij meedeelde dat zij had besloten het geplande onderzoek uit de agenda te halen. Verweerster stelt nog dat zij daarvóór heeft geprobeerd telefonisch contact te leggen met ouders. Klagster en haar man hebben hun telefoongegevens nagekeken en daarin geen gemiste oproep van verweerster kunnen vinden; deze stelling is derhalve niet komen vast te staan. Het College is van oordeel dat verweerster met haar handelen strijdig heeft gehandeld met de Beroepscode, meer in het bijzonder met artikel 18, eerste lid. Daar komt nog bij dat sprake was van een onaanvaardbaar late afzegging. Het College gaat ervan uit dat verweerster al kort na het gesprek met de leerkracht en de intern begeleider op 16 september 2024 tot het inzicht moet zijn gekomen dat het didactisch onderzoek niet de geëigende weg was om de problematiek van zoon X -die wel degelijk aanwezig was- te behandelen. Dit had zij veel eerder moeten communiceren. De klacht is gegrond.

3.3. Of het besluit om het onderzoek niet uit te voeren inhoudelijk juist was, is geen onderdeel van de klacht. Ten overvloede merkt het College hierover op dat het, mede op grond van hetgeen in de hoorzitting aan de orde is gekomen, de sterke indruk heeft gekregen dat bij verweerster een bredere blik ontbrak op de problematiek van zoon X. Van een analytische blik op de materie en nader onderzoek naar alternatieven vóór de afzegging is in ieder geval niet gebleken.

4. De tweede klacht is dat verweerster zonder toestemming van ouders op 16 september 2024 heeft gesproken met de intern begeleider van de school. Het College overweegt hierover dat vaststaat dat de intern begeleider inderdaad zonder eerdere aankondiging aanwezig was bij het gesprek van verweerster met de leerkracht. De ouders hadden hiervoor geen toestemming gegeven. Het College is van oordeel dat verweerster de intern begeleider had moeten verzoeken het gesprek te verlaten. Dit is in lijn met de vereiste zorgvuldigheid zoals bedoeld in artikel 10, derde lid, van de Beroepscode. Verweerster heeft dit echter niet gedaan. De klacht is gegrond.

5. Over de derde klacht merkt het College het volgende op. Gebleken is dat praktijk Y de factuur voor het gesprek van verweerster op 16 september 2024 inmiddels heeft gecrediteerd en dat klaagster de factuur dus niet hoeft te betalen. Gelet hierop heeft klaagster laten weten geen belang meer bij een uitspraak over deze klacht te hebben.

6. De vierde klacht is dat verweerster de ouders bijna vier maanden heeft laten wachten voor niets. Het College overweegt dat gebleken is dat de termijn van vier maanden gedeeltelijk wordt verklaard door het vertrek van verweersters collega die het dossier behandelde vóór verweerster. De klacht is in zoverre ongegrond. Tussen eind augustus 2024 -toen verweerster de behandelaar werd- en het bericht van 27 september 2024, zit een termijn van ongeveer een maand. Het College vindt dit in zijn totaliteit geen onaanvaardbaar lange termijn. Echter, de periode tussen 16 september 2024 en de e-mail van 27 september 2024 had veel korter moeten zijn. Als verweerster kort na 16 september 2024 de ouders zou hebben ingelicht, dan zouden zij nog de gelegenheid hebben gehad om daarover met verweerster te overleggen om haar besluit toe te lichten. Zoals hierboven ook is overwogen, heeft verweerster de afspraak onaanvaardbaar laat afgezegd. In zoverre heeft verweerster onzorgvuldig gehandeld. Zij had de ouders voortvarender moeten meenemen in haar gedachten- en besluitvorming dan zij nu heeft gedaan. De klacht is in zoverre gegrond.

9. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is deels gegrond.

Tijdens de hoorzitting is niet gebleken dat verweerster inzicht heeft gekregen in de ernst van haar handelen. Het College mist een bredere en analytische blik op de casus van zoon X met als resultaat dat hij geen ondersteuning heeft gekregen. Het College constateert alleen zelfreflectie bij verweerster op de procedurele fouten die zijn gemaakt maar niet op het gevolgde inhoudelijke traject in zijn geheel. De ouders en zoon X heeft zij vóór de afzegging geen perspectief geboden. Gezien de ernst van het verwijtbaar handelen en de beperkte mate van zelfreflectie, legt het College aan verweerster de maatregel op van voorwaardelijke schorsing in de uitoefening van het lidmaatschap van de vereniging NVO voor een periode van maximaal twee jaar zoals bedoeld in artikel 20 lid 1 onder c. van het Reglement voor het College van Toezicht en het College van Beroep van de NVO (het Reglement). De maatregel is bedoeld om de competenties van verweerster te versterken met name op de gebieden professionaliteit en communicatie.

De voorwaarden waaronder de voorwaardelijk schorsing worden opgelegd, zijn dat verweerster minimaal zes keer twee uur supervisie geniet bij een supervisor die is geregistreerd in het Kwaliteitsregister NVO supervisoren orthopedagoog-generalist. Tussen de supervisie-bijeenkomsten zit steeds een reflectietijd van minimaal twee weken.

De supervisie moet worden afgesloten met een door de supervisor goed te keuren reflectieverslag waaruit blijkt dat verweerster heeft gereflecteerd op haar handelen in deze zaak in relatie tot de Beroepscode. In de supervisie moet met name worden ingegaan op de versterking van de competenties van verweerster op de gebieden professionaliteit en communicatie.

De termijn voor het voldoen aan de voorwaarden is vastgesteld op maximaal twee jaar, en vangt aan op de eerste dag na het onherroepelijk worden van deze uitspraak. Indien verweerder niet binnen de

gestelde termijn voldoet aan de voorwaarden, legt het College aan verweerder de maatregel op van schorsing in de uitoefening van het lidmaatschap van de NVO zoals bepaald in artikel 20 lid 1 onder d. van het Reglement.

Aldus gedaan op 29 april 2025 door het College van Toezicht.

De heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris